VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 186)**

z dnia 25 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 186)

25 czerwca 2019 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS),** przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. (druk nr 3490) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:
– dochody i wydatki;
2) części budżetowej 31 – Praca:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) państwowe fundusze celowe:
– Fundusz Pracy,
– Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
d) program wieloletni „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy" – IV etap;
3) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) „Wieloletni program wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania «Pomoc państwa w zakresie dożywiania» na lata 2014-2020";
4) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe;
5) części budżetowej 63 – Rodzina:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe;
6) Państwowego Funduszu Rehabilitacji.
7) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:
a) dochody i wydatki,
b) państwowe fundusze celowe:
– Fundusz Emerytalno-Rentowy (KRUS),
– Fundusz Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),

– Fundusz Administracyjny (KRUS);
8) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:
a) dochody i wydatki,
b) państwowe fundusze celowe:
– Fundusz Emerytur Pomostowych,
– Fundusz Ubezpieczeń Społecznych,
c) państwowa osoba prawna – Zakład Ubezpieczeń Społecznych;
9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 55, 58, 63, 77 i 79;
10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 852 – Pomoc społeczna:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
b) 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
c) 855 – Rodzina:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe,
d) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów,
e) program wieloletni „Senior-WIGOR" na lata 2015-2020.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Mikołaj Pawlak** rzecznik praw dziecka, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bida** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Jacek Szczerbiński** dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, **Piotr Dragańczuk** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Myśliwiec** główna księgowa w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Ewa Łojszczyk** naczelnik wydziału w Departamencie Budżetu i Finansów w Ministerstwie Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Brygida Śliwka, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry, witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Witam panią poseł Katarzynę Dutkiewicz, która po raz pierwszy uczestniczy w naszym posiedzeniu.

Porządek dzisiejszego spotkania został paniom i panom posłom dostarczony, tj. rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania

budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r., druk nr 3490, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 3539. Bardzo serdecznie witam pana ministra Krzysztofa Michałkiewicza z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam rzecznika praw dziecka, przedstawicieli ZUS, KRUS, Najwyższej Izby Kontroli i wszystkich zaproszonych gości.

Przechodzimy do referowania budżetu, zaczynamy od części budżetowej 14.

Jako pierwszy przedstawia Rzecznik Praw Dziecka. Bardzo proszę panie ministrze.

Rzecznik praw dziecka Mikołaj Pawlak:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, przedstawię krótko i zwięźle informację z wykonania planu dochodów i wydatków budżetu państwa, części 14 – Rzecznik Praw Dziecka za rok 2018.

Dochody zaplanowano w wysokości 2 tys. zł, to są bardzo małe dochody wykonane w nieco większej kwocie. Wydatki, największa część, zostały sklasyfikowane w dziale 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, rozdział 75101 – urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa. Rzecznik Praw Dziecka w 2018 r. zrealizował wydatki w wysokości 11 469 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach, w stosunku do 2017 r. nastąpił wzrost w zakresie wydatków o 145 tys. zł, tj. o 1,3%. Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 4 tys. zł. Wydatki bieżące zrealizowane w 2018 r. wyniosły 11 262 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i były wyższe niż w roku 2017 o 1,7%. W tej grupie najważniejsza informacja: 48,3% stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń, tj. 5 437 tys. zł i 51,7% wydatki rzeczowe, tj. 5 825 tys. zł.

Kolejna informacja – wydatki majątkowe ujęte w tych samych punktach zostały zrealizowane, zgodnie z ustawą budżetową na rok 2018, w wysokości 203 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. Przeznaczono je na zakupy inwestycyjne, w porównaniu z rokiem 2017 były niższe o 50 tys. zł.

Budżet Rzecznika Praw Dziecka nie jest wysoki. Przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli na pewno będą jeszcze uzupełniali moją informację. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Rzecznika Praw Dziecka w 2018 r., przy czym poniesione w 2018 r. wydatki na realizację zamówień, udzielonych niezgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych, stanowiły 1,65% wydatków części Rzecznika. W wyniku badania wydatków pod kontem prawidłowości trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, stwierdzono nieprawidłowości w udzielaniu dwóch zamówień, na realizację których wydatkowano 346 tys. zł, z czego 189 tys. zł w roku 2018. Ponadto, niezgodnie z postanowieniami i regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 tys. euro, udzielono 16 zamówień, na realizację których wydatki wyniosły 366 tys. zł.

W związku z tym, przedsięwziąłem środki, które mają zapobiec dalszym tego typu nieprawidłowościom.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie rzeczniku.

Z uwagi na fakt, że koreferent pan Leszek Dobrzyński jest nieobecny, ale przekazał informację, rekomenduję Wysokiej Komisji, aby pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu w części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka.

Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny w Najwyższej Izbie Kontroli Jacek Szczerbiński:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo – Jacek Szczerbiński, dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny w NIK.

Gwoli wstępu chcę powiedzieć, że jak co roku Najwyższa Izba Kontroli oceniała wykonanie budżetu państwa stosując trzystopniową skalę ocen: pozytywną i negatywną, jako wiodące. W przypadku, kiedy nie można było zastosować kryteriów jednoznacznie określa-

jących pozytywną lub negatywną ocenę, stosowano ocenę opisową. Dotyczy to zwłaszcza wystąpienia pewnej skali nieprawidłowości, które zostały stwierdzone w toku kontroli.

O zreferowanie realizacji budżetu w części 14 – Rzecznik Praw Dziecka poproszę pana Edwarda Lisa, dyrektora Delegatury NIK w Lublinie, który przeprowadzał kontrolę.

Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Lublinie Edward Lis:

Szanowni państwo, wykonanie budżetu w części 14 dotyczące wydatków i dochodów oceniliśmy pozytywnie. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości po stronie realizacji zadań z zakresu sprawozdawczości budżetowej, tutaj jest ocena pozytywna.

Sprawozdania w zakresie operacji finansowych były również pozytywne, w tym system kontroli zarządczej zapewniał prawidłowe sporządzanie sprawozdań. Rzecznik Praw Dziecka nie dokonywał wydatków z budżetu środków europejskich.

Naszą ocenę zaniżają stwierdzone nieprawidłowości polegające na udzielaniu zamówień publicznych niezgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych a także postanowieniami regulaminu udzielania zamówień publicznych, o wartości nieprzekraczającej kwoty 30 tys. euro, w Biurze Rzecznika Praw Dziecka. Poniesione w 2018 r. wydatki na realizację zamówień, udzielonych niezgodnie z prawem zamówień publicznych, stanowiły 1,65% wydatków w części budżetowej 14. Nieprawidłowości dotyczyły udzielania zamówień w części dotyczącej zawierania umów w 13 przypadkach na drukarki i inne wydatki z tym związane. *Clou* sprawy polega na tym, że 30 grudnia 2016 r. zawarto umowę o świadczeniu pomocy prawnej na okres dwóch lat – od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. Zakres umowy obejmował m.in. sporządzanie opinii prawnych, ekspertyz, udzielanie porad, prowadzenie rejestru wydanych opinii, sporządzanie okresowych sprawozdań dotyczących prowadzonych spraw sądowych oraz reprezentowanie Rzecznika w postępowaniach sądowych, administracyjnych, egzekucyjnych i przed innymi organami orzekającymi. Wydatki na realizację tej umowy wyniosły 177,12 tys. zł brutto, tj. 34,49 tys. euro netto, z tego 88,56 tys. zł poniesiono w 2018 r.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania budżetu Rzecznika Praw Dziecka?

Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja rekomenduje pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w części 14 – Rzecznik Praw Dziecka.

Przechodzimy do omówienia części budżetowej 31 – Praca, bardzo proszę o zreferowanie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Michałkiewicz:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, szczegółowe omówienie dochodów i wydatków w poszczególnych działach części budżetowych, będących w dyspozycji Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, oraz informacji o zatrudnieniu i wynagrodzeniach mają państwo przedstawione w złożonym sprawozdaniu wykonania budżetu państwa za rok 2018.

Poproszę panią dyrektor Marię Kałuską o przedstawienie najważniejszych danych z przedłożonego materiału.

Dyrektor Biura Budżetu i Finansów w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Maria Kałuska:

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, wysokość dochodów osiągnięto głównie ze sprzedaży usług świadczonych przez Ochotnicze Hufce Pracy, była to kwota 41 000 tys. zł. Wydatki w zakresie części 31 – Praca, zaplanowane w wysokości 395 000 tys. zł, w wyniku zmian i uruchomienia rezerw zostały zmienione do kwoty 394 000 tys. zł – zmniejszenie nastą-

piło w wyniku dokonanych blokad, które zostały przeznaczone na zwiększenie innych rezerw budżetu państwa.

Dominująca część wydatków została przeznaczona na funkcjonowanie Ochotniczych Hufców Pracy, była to kwota ponad 244 000 tys. zł. Pozostałe wydatki dotyczyły realizacji programów finansowanych ze środków Unii Europejskiej, funkcjonowania jednostek podległych i nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw rodziny, jak również realizacji kolejnego etapu programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy". W tej części znaczącą pozycję stanowiło opłacenie składki do Międzynarodowej Organizacji Pracy.

W zakresie wydatków środków europejskich, realizowane wydatki dotyczyły programu operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Zostały zrealizowane w ogólnej wysokości 1 300 000 tys. zł. Plan finansowy Funduszu Pracy został określony na początek roku w wysokości 8 000 000 tys. zł a zrealizowany w wysokości niemal 10 000 000 tys. zł. Przychody zostały osiągnięte w wysokości 14 000 000 tys. zł. Głównym składnikiem przychodów były wpływy z obowiązkowej składki na fundusz. Wyniosły one ponad 12 000 000 tys. zł. Z tytułu osiągniętych przychodów i stanu środków można było zrealizować wydatki w ramach funduszu, które wyniosły prawie 8 000 000 tys. zł. Największą pozycją w wydatkach Funduszu Pracy były wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, tj. 5 500 000 tys. zł. Kolejną znaczącą pozycją były zasiłki i świadczenia obligatoryjne w kwocie 1 900 000 tys. zł. Przy takiej realizacji przychodach i kosztach, stan funduszu na koniec roku osiągnął wysokość 16 000 000 tys. zł. Najważniejszy wpływ na realizację przebiegu funduszu miała stopa bezrobocia na koniec roku, tj. 5,8%, i zmniejszenie liczby bezrobotnych, których na koniec roku było poniżej 1 mln osób.

Stan Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na początku roku wyniósł niecałe 5 000 000 tys. zł. Planowane przychody w wysokości 600 000 tys. zł zostały zrealizowane na zbliżonym poziomie, tj. 493 000 tys. zł. Przychody w zakresie Funduszu Pracy pochodziły z obowiązkowej składki od pracodawców. Przychód osiągnięto w wysokości prawie 400 000 tys. zł. Pozostałe przychody to kwoty, które osiągnięto z tytułu odsetek bankowych przekazanych w zarządzanie oraz ustawowych odsetek od wierzytelności funduszu. Koszty funduszu ujęte w ustawie budżetowej zrealizowano w wysokości 1 800 000 tys. zł. Główną pozycją kosztów były transfery na rzecz ludności. Dominująca pozycja była związana z wypłatą zasiłków i świadczeń, wprowadzona ustawą o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej. Pozostałe poniesione koszty dotyczyły umorzeń świadczeń, wydatków związanych z restrukturyzacją zatrudnienia w górnictwie, refundacją dla marszałków województw, jak również dla urzędu ministra z tytułu zatrudnienia i kosztów utrzymania funduszu. Stan funduszu na koniec roku wyniósł 3 700 000 tys. zł. W zakresie programu wieloletniego w roku 2018 kontynuowano realizację czwartego etapu. W zakresie ministerstwa koszt wyniósł 21 000 tys. zł.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Koreferat w tym zakresie miał przedstawić pan poseł Janusz Śniadek, ale jest nieobecny. Bardzo proszę, w imieniu pana Janusza, panią poseł Katarzynę Dutkiewicz.

Poseł Katarzyna Dutkiewicz (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, po wysłuchaniu pana ministra i pani dyrektor, aby nie powielać przywołanych przed momentem informacji, rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie budżetu państwa w części budżetowej 31 – Praca.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o opinię.

Dyrektor departamentu w NIK Jacek Szczerbiński:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 31 – Praca, zarówno od strony dochodów, wydat-

ków, jak i sprawozdawczości budżetowej. Jedna sprawa, na którą zwróciliśmy uwagę w tej części to niskie zaangażowanie w program operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój, ponieważ na koniec 2018 r. zawarto umowy na prawie 56% przewidzianej całej wartości programu. Zatem, zaangażowanie jest niskie, ale na razie jest to sygnał ostrzegawczy, który kierujemy do ministerstwa celem zintensyfikowania prac w tej dziedzinie.

Oceniliśmy pozytywnie realizację zadań Funduszu Pracy, zarówno z realizacji przychodów, jak i gospodarowania wolnymi środkami. To, na co zwracamy intensywnie uwagę w głównym dokumencie Najwyższej Izby Kontroli, jaki przedstawiliśmy Wysokiej Izbie, czyli analizie wykonania budżetu państwa, to bardzo wysoki stan funduszu wynoszący, jak zostało powiedziane, prawie 16 000 000 tys. zł na koniec roku. Zaprojektowana od stycznia 2019 r. i zrealizowana w tym roku obniżka wysokości składki z 2,45% na 2,30% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i rentowe, naszym zdaniem, jedynie spowolni proces narastania środków funduszu, przy spadku bezrobocia (obecnie wynosi 5,4%). Napływające informacje z ministerstwa wskazują, że bezrobocie rejestrowane spadnie poniżej 900 tys. osób, w związku z tym, nakłady na aktywizację osób bezrobotnych będą coraz niższe. Zdaniem NIK utrzymywanie tak wysokiego stanu funduszu w najbliższych latach nie jest celowe a zastanowienie się nad przeznaczeniem tych środków jest zadaniem politycznym Wysokiej Izby.

Jeśli chodzi o Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, oceniliśmy pozytywnie wykonanie wszystkich zadań funduszu, w tym prawidłowe wykonanie zadań określonych w ustawie o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w temacie?

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Katarzyna Mrzygłocka.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO-KO):

Dziękuję.

Bardzo cieszy spadek bezrobocia i dobra sytuacja Funduszu Pracy. Fundusz ten jest parapodatkiem, który wpłacają przedsiębiorcy z przeznaczeniem na skuteczną walkę z bezrobociem. W związku z bardzo dobrą sytuacją, chcę zapytać pana ministra, czy rozważa dalsze obniżenie składki na Fundusz Pracy?

Wydaje się, że przeznaczanie funduszu na inne formy nie związane z celem funduszu nie jest właściwe. W związku z tym, moje pytanie, czy państwo rozważają dalsze zmniejszenie składki na Fundusz Pracy?

Chcę przypomnieć, że obciążenia pracodawców są bardzo wysokie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Czy pan minister chce się odnieść?

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Chcę podziękować przedstawicielom Najwyższej Izbie Kontroli i pani wiceprzewodniczącej za tę uwagę.

Nie ukrywam, że obecnie dyskutujemy w ministerstwie, czy jest możliwość, żeby jeszcze zmniejszyć wysokość składki na Fundusz Pracy. Oczywiście, państwa opinie także będą brane pod uwagę, żeby faktycznie zastanowić się, czy w obecnej sytuacji na rynku pracy warto podtrzymywać tak wysoką składkę, czy poszukać innych rozwiązań?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny pozytywnemu zaopiniowaniu wyżej wymienioną część budżetową?

Nie słyszę, uznaję, że Komisja pozytywnie zarekomendowała część budżetową 31 – Praca.

Przechodzimy do omówienia części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne, „Wieloletni program wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania «Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020»".

Bardzo proszę pana ministra o zreferowanie tej części budżetowej.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Dziękuję.

Jak wcześniej wspomniałem, konkretne dane mają państwo w sprawozdaniu z wykonania budżetu, które zostało państwu przedstawione. Poproszę znowu panią dyrektor Marię Kałuską, żeby przedstawiła tylko najważniejsze dane z przedłożonego państwu materiału.

Dyrektor biura w MRPiPS Maria Kałuska:

Realizacja dochodów ukształtowała się na poziomie 1 300 tys. zł. Kwota pochodziła z tytułu kar pieniężnych za niedotrzymanie warunków umów w zakresie dostawy żywności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa, jak również zwrotu niewykorzystanej części dotacji udzielonych dla Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych a także w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych.

W zakresie wydatków realizacja kształtowała się na poziomie 913 000 tys. zł. Wydatki dotyczyły przede wszystkim finansowania zadań w zakresie pomocy żywnościowej, społecznej, zatrudnienia i rehabilitacji społecznej oraz zawodowej osób niepełnosprawnych czy działań na rzecz osób starszych. Dominującą pozycją wydatków w tej części była dotacja dla PFRON, zrealizowano ją w wysokości 741 000 tys. zł. Na rządowe i resortowe programy z wyżej wymienionych obszarów wydatkowano łączną kwotę 125 000 tys. zł.

Pozostałe wydatki tej części dotyczyły kosztów utrzymania urzędu ministra, systemów informatycznych, w zakresie pomocy społecznej, również współfinansowania projektów, jakie ministerstwo realizuje w ramach programu operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. W tej części również wydatkowano kwoty z budżetu środków europejskich, głównie na realizację Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa i programu operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Na sam Program Operacyjny Pomoc Żywnościowa z budżetu środków europejskich wydatkowano 334 000 tys. zł.

W ramach części – dotacje celowe, jak wspomniałam, zaplanowano dotację dla PFRON w kwocie 741 000 tys. zł. Pozostałe dotacje obejmowały programy: Rządowy Program na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych – wydatkowano kwotę 37 000 tys. zł, resortowe programy z zakresu pomocy społecznej – wydatkowano 17 000 tys. zł, „Wspieranie Jednostek Samorządu Terytorialnego w Tworzeniu Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie" – wydatkowano 3 000 tys. zł. W zakresie wieloletniego programu wspierania finansowania gmin w zakresie dożywiania, który był realizowany ze środków pierwotnie ujętych w budżetach wojewodów i rezerwie celowej w ogólnej kwocie 550 000 tys. zł, uruchomione środki obejmowały kwotę 471 000 tys. zł. Programem objęto 1 000 155 osób, w tym ponad 570 tys. dzieci. Niższe wykonanie spowodowane było poprawą sytuacji materialnej osób, absencją chorobową uczniów w okresie zimowym, jak również rezygnacją niektórych osób z formy pomocy przez gminę.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli w tym zakresie.

Dyrektor departamentu w NIK Jacek Szczerbiński:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli nie wniosła uwag do realizacji części 44 – Zabezpieczenie społeczne. Oceniliśmy pozytywnie wykonanie budżetu po stronie dochodów i wydatków. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w sprawozdawczości budżetowej i nieuzasadnionych, nieprawidłowo realizowanych wydatków. Nie stwierdziliśmy naruszenia zasad gospodarowania środkami publicznymi.

Odrębnie przeprowadziliśmy kontrolę realizacji programu ASOS, czyli aktywizacji społecznej osób starszych w ostatnich latach. Informacja o wynikach tej kontroli zostanie przekazana Wysokiej Izbie i Komisji w niedługim czasie. Nie wnieśliśmy też uwag do realizacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na latach 2014-2020".

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę panią poseł Elżbietę Dudę o przedstawienie koreferatu.

Poseł Elżbieta Duda (PiS):

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, w przedstawionym przez panią dyrektor sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2018 r. w części 44 – Zabezpieczenie społeczne, poziom dochodów w 2018 r. w stosunku do 2017 r. stanowił 15,5%. To wynika z dochodów pozostałych po uregulowaniu zobowiązań po likwidacji Instytutu Rozwoju Służb Społecznych. Przypominam, że zobowiązanie z tego samego tytułu w ubiegłym roku było na poziomie ponad 380% a więc 15,5% stanowi znikomą kwotę.

Dochody wynikające z ustawy budżetowej oraz ich realizacja nie budzą zastrzeżeń, podobnie wydatki przedstawione przez panią dyrektor. Najważniejsze, że cele realizacji projektów zostały osiągnięte, czyli aktywizacja, integracja społeczna, zwiększenie zaangażowania obywateli i organizacji pozarządowych w życiu publicznym, co świadczy o bardzo dużym zainteresowaniu programami.

Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 44 – Zabezpieczenie społeczne nie budzi zastrzeżeń.

W związku z powyższym, proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie budżetu państwa za rok 2018 w części 44 – Zabezpieczenie społeczne.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne?

Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 44.

Przechodzimy do omówienia części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Bardzo proszę przedstawiciela urzędu o zaprezentowanie referatu.

Dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Andrzej Bida:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo – Andrzej Bida dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych.

Dochody w ustawie budżetowej w roku 2018 zostały zaplanowane w kwocie 1 tys. zł, zaś zrealizowane wyniosły 15 tys. zł, większa część tej kwoty pochodziła ze zwrotów przekazów pocztowych pod koniec roku.

Wydatki Urzędu w kwocie budżetowej zostały zapisane w wysokości 37 186 tys. zł. W ciągu 2018 r. Minister Finansów dziesięcioma decyzjami zwiększył plan finansowy Urzędu o kwotę 46 808 tys. zł. W wyniku zwiększeń budżet po zmianach wyniósł 83 994 tys. zł a wykonanie 82 620 tys. zł, co stanowiło 98,4% w stosunku do planu po zmianach.

Państwo otrzymali szczegółowy materiał, zatem skoncentruję się na zwiększeniach planu finansowego.

Większość decyzji (sześć) to uruchomienie środków z rezerw celowych zwiększające wydatki w rozdziale 85395 o kwotę 45 230 tys. zł. Były one przeznaczone na wypłatę świadczeń pomocy pieniężnej dla działaczy opozycji, osób represjonowanych z powodów politycznych. Pozostałe dwie decyzje dotyczyły kwoty 1 350 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie organizacji Światowego Zjazdu Weteranów Walk o Niepodległość oraz Ogólnopolskiego Zjazdu Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej i pomoc

pieniężną dla kombatantów i innych osób uprawnionych w celu sfinansowania weteranom walk o niepodległość kosztów zakupu aparatów słuchowych w kwocie 350 tys. zł.

Pozostałe zwiększenia budżetu dotyczyły sfinansowania wynagrodzeń nowo zatrudnionych pracowników w związku z nowymi zadaniami Urzędu. Chodziło o nowelizację ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom deportowanym do pracy przymusowej.

Jeżeli państwo mają jakieś pytania, chętnie odpowiem.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Koreferentem w tej części budżetowej jest pan poseł Jacek Świat, bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych przedstawił nam bardzo szczegółowe sprawozdanie finansowe i merytoryczne z wykonania budżetu w dziale 54 za rok 2018.

Jak słyszeliśmy, dochody to kwota symboliczna, natomiast wydatki wyniosły 82 620 tys. zł. One wynikają przede wszystkim z realizacji ustawy o kombatantach i działaczach opozycji antykomunistycznej. Jak słyszeliśmy, w ciągu roku budżetowego środki zostały zwiększone ponad dwukrotnie. Warto przypomnieć, że w 2017 r. wydatki Urzędu wyniosły ponad 48 000 tys. zł.

Zwiększenie wydatków i fakt, że pieniądze znalazły się w rezerwach celowych, może tylko cieszyć. To oznacza, że wszyscy wspólnie troszczymy się o naszych weteranów.

Warto również wspomnieć, że wydatki własne Urzędu kształtują się bardzo racjonalnie, płace utrzymują się na poziomie z roku poprzedniego, natomiast wydatki materiałowe zostały nawet nieco zmniejszone w stosunku do planu.

W związku z tym, nie pozostaje mi nic innego, jak uznać budżet Urzędu za prawidłowo wykonany i udokumentowany, wnoszę o jego przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor departamentu w NIK Jacek Szczerbiński:

Po wprowadzeniu mogę krótko powiedzieć, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 54, nie wnosząc żadnych zastrzeżeń do wszystkich elementów wykonania budżetu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos?

Nie słyszę, zatem – czy ktoś z pań i panów posłów…

Bardzo proszę, pani poseł Ewa Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję.

Myślę, że warto, aby Komisja poznała efekty finansowe wprowadzenia zmienionej ustawy generującej kolejne koszty w postaci dodatków dla osób represjonowanych i działaczy opozycji antykomunistycznej. Odpowiedź na to pytanie oczywiście nie będzie miała wpływu na nasze głosowanie, więc myślę, że możemy otrzymać na piśmie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych?

Nie słyszę. Uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej 63 – Rodzina. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie referatu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, ponieważ szczegółowe dane są w sprawozdaniu, poproszę panią dyrektor, żeby trochę uszczegółowiła a jednocześnie wskazała najważniejsze dane znajdujące się w omawianej części wykonania budżetu.

Dyrektor biura w MRPiPS Maria Kałuska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w roku 2018, w części 63, dochody zrealizowano w kwocie 11 tys. zł. Kwota dotyczyła rozliczeń kar za niedotrzymanie warunków umów z lat ubiegłych, jak również zwrotów z tytułu niewykorzystanych dotacji i płatności. Wydatki w tej części zostały zrealizowane w wysokości 17 000 tys. zł. Główną pozycją była kwota 6500 tys. zł przeznaczona na realizację zadań ministra właściwego do spraw rodziny. Kolejną pozycję w kwocie 5500 tys. zł stanowiły wydatki na realizację ustawy o Karcie Dużej Rodziny. W tej kwocie przekazana była dotacja dla organizacji, która pozyskiwała partnerów Karty Dużej Rodziny i zawierała z nimi umowę. Na podstawie uprawnień przyznawano ulgi rodzinom wielodzietnym. Również w ramach wydatków tej części ponoszone były koszty utrzymania systemów informatycznych w obszarze polityki rodzinnej w kwocie 3 500 tys. zł.

W zakresie dotacji celowych tej części udzielono jednej dotacji w kwocie 1500 tys. zł dla organizacji pozyskującej partnerów Karty Dużej Rodziny.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeśli chodzi o część budżetową 63 – Rodzina, wnioskuję Wysokiej Komisji o pozytywne jej zaopiniowanie.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii w tym zakresie.

Dyrektor departamentu w NIK Jacek Szczerbiński:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w części 63, nie wnosząc żadnych zastrzeżeń, zarówno po stronie dochodów, wydatków, jak i sprawozdawczości budżetowej.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w tym temacie?

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO-KO):

Dziękuję.

Mam pytanie do pana ministra.

Gdy spojrzymy na mierniki dotyczące wsparcia rodzin w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych oraz pieczy zastępczej nad dziećmi, widzimy, że mniej dzieci jest kierowanych do rodzinnych form opieki niż państwo zakładali. Widzimy również, że jest mniej adopcji zagranicznych. Czy dostrzegają państwo tendencję, jeśli chodzi o problem z organizacją opieki w rodzinnych domach? Jakie działania państwo podejmują, żeby zapewniać dzieciom opiekę w rodzinnych formach a nie pierwotnych, instytucjonalnych?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Jest z nami obecna pani dyrektor departamentu rodziny, poproszę, żeby ustosunkowała się do tego pytania.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Dorota Gierej:

Dzień dobry – Dorota Gierej, jestem zastępcą dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej.

Jeżeli chodzi o przyjęte założenia dotyczące miernika umieszczenia dzieci w rodzinnych formach pieczy zastępczej, były one oparte na poprzednim roku 2017. Generalnie w 2018 r. sumarycznie mniej dzieci znajduje się w pieczy zastępczej, niezależnie od formy – rodzinnej czy instytucjonalnej. Wskaźnik, w porównaniu do przyjętych założeń, osiągnął nieco niższy poziom, natomiast patrząc na trend od początku funkcjonowania ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, jest on rosnący.

Zatem, jeden rok nie rzutuje na ogólny trend, który trwa od jakiegoś czasu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wyżej wymienionej części budżetowej?

Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 63 – Rodzina.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej, zreferujemy teraz plan finansowy Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Bardzo proszę pana Tomasza Maruszewskiego, zastępcę prezesa PFRON, o przedstawienie referatu.

Zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Tomasz Maruszewski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych chcę przedstawić najistotniejsze elementy sprawozdania, które zostało złożone do Komisji.

W roku 2018 zostały zrealizowane przychody na poziomie 5 328 489,587 tys. zł, stanowi to 104,86% planu po zmianach (w roku 2018 mieliśmy cztery zmiany). W porównaniu do wykonania z roku 2017, jest więcej o ponad 6,5%. W przychodach najistotniejszą część stanowiły wpłaty z zakładów pracy i one wyniosły 4 344 153,189 tys. zł, również stanowiło to o 4,28% więcej niż w planie po zmianach.

Drugą pozycją przychodów była wspomniana wcześniej dotacja z budżetu państwa, która została zrealizowana na poziomie 741 841,04 zł, co stanowiło 99,25% planu. Dotacja, zgodnie z ustawą, została przeznaczona na dwa zadania. W pierwszej kolejności kwotę 717 360 tys. zł przeznaczono na dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych, w drugiej części na zrekompensowanie gminom 50% utraconych dochodów z tytułu zastosowania ustawowych zwolnień dla prowadzących zakłady pracy chronionej lub zakłady aktywności zawodowej z podatku od nieruchomości, leśnego, rolnego oraz od czynności cywilno-prawnych. To stanowiło kwotę w wysokości 23 736,414 tys. zł. W planie mieliśmy sumę 28 000 tys. zł, różnica 4 263,600 tys. zł została zwrócona do ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Przyczyną jest zmniejszająca się od jakiegoś czasu liczba zakładów pracy chronionej, stąd to niewykorzystanie.

Również po stronie przychodów mamy dotację celową na finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, ale jest to kwota 744,590 tys. zł.

Kolejną pozycją stosunkowo niewiele znaczącą, jeśli chodzi o kwoty, są przelewy redystrybucyjne, czyli część środków wcześniej przekazanych samorządom wojewódzkim czy powiatowym, które nie zostały wykorzystane. Stanowiło to kwotę 1 786 000,905 tys. zł.

Strona wydatkowa została zrealizowana na poziomie 5 135 438,82 tys. zł. Stanowiło to 98,62% planu. Najistotniejsze pozycje to dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych zgodnie z art. 26a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej, zostało to zrealizowane na poziomie 3 316 594,251 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu na rok 2018.

Chcę tutaj zwrócić uwagę, że część dotacji, z której zostały pokryte wydatki, stanowiła 21,6%. Jest to wskaźnik, który zmniejsza się z roku na rok na skutek większych wydatków w tej pozycji, ale nie zmieniającej się dotacji w tym zakresie.

Drugą pozycją są, wspomniane przeze mnie, przelewy redystrybucyjne dla samorządów wojewódzkich i powiatowych, które w 2018 r. wyniosły 962 292,838 tys. zł, co stanowiło 99,85% planu i były wyższe niż w roku 2017 o 3,6%.

Chcę tutaj powiedzieć, że od 1 lipca zostały zmienione stawki dla jednego uczestnika warsztatów terapii zajęciowej i głównie z tego tytułu nastąpiło zwiększenie w tej pozycji.

Następna pozycja to zadania zlecane z art. 36, które zostały wykonane na poziomie 239 951,837 tys. zł, co stanowiło 97,15% planu na rok 2018. Jeśli chodzi o programy zatwierdzone przez radę nadzorczą PFRON, ich realizacja wyniosła 124 733,30 tys. zł, co stanowiło 93,4% planowanych wydatków w tym zakresie. Refundacja składek na ubezpieczenie społeczne dla osób niepełnosprawnych prowadzących działalność gospodarczą wyniosła 100 102,307 tys. zł, co stanowiło 97,31% zaplanowanych wydatków w tym zakresie. Wspomniane już wcześniej zrekompensowanie gminom dochodów utraconych z tytułu zastosowania ustawowych zwolnień dla zakładów pracy chronionej czy zakładów aktywności zawodowej wyniosło 47 472,828 tys. zł i stanowiło 84,77% planu. Już wcześniej uzasadniałem, czym spowodowany był ten wskaźnik.

Jeśli chodzi o program wyrównywania różnic między regionami, realizacja tego zadania została wykonana na poziomie 46 703,800 tys. zł, co stanowiło 92% zaplanowanych wydatków. Wydatki bieżące, inwestycyjne i własne PFRON wyniosły 283 971,636 tys. zł, co stanowiło niecałe 92% planu, w tym najistotniejszą pozycją były odpisy aktualizacyjne (132 995,472 tys. zł), odpis amortyzacyjny i oczywiście wynagrodzenia, które zostały zrealizowane na poziomie prawie 59 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o zrealizowane przychody i wydatki, stan Funduszu na 31 grudnia 2018 r. wyniósł 703 046,529 tys. zł, w tym stan środków pieniężnych 556 817,312 tys. zł i był zdecydowanie większy od zaplanowanego. To wynikało z niezbyt precyzyjnego punktu odniesienia na początku roku, gdyż sytuacja nie jest tak dobra, jakby wskazywało 347% wzrostu.

To wszystko w największym skrócie.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Koreferentem tej części budżetowej jest pani poseł Bernadeta Krynicka – bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Bernadeta Krynicka (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, po wysłuchaniu sprawozdania pana Tomasza Maruszewskiego, zastępcy prezesa PFRON, oraz po zapoznaniu się z dostarczonym materiałem dla członków Komisji, stwierdzam, że realizacja planu finansowego PFRON w 2018 r. nie budzi zastrzeżeń.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie wykonania planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych za rok 2018.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję pani poseł.

Bardzo proszę o stanowisko przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor departamentu w NIK Jacek Szczerbiński:

Wyniki kontroli oraz opinię w sprawie wykonania budżetu planu finansowego PFRON przedstawi pan Robert Łukasz, dyrektor Delegatury NIK w Rzeszowie, która przeprowadziła kontrolę w tym zakresie.

Wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Rzeszowie Robert Łukasz:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie planu finansowego PFRON. Nasza ocena dotyczyła planowania i realizacji przychodów funduszu oraz planowania i wykonania kosztów oraz efektów realizowanych zadań.

Pan prezes bardzo szczegółowo przedstawił dane liczbowe, nie będę powtarzał, dodam tylko, że również pozytywnie oceniliśmy roczne sprawozdania za 2018 r. wykonania planu finansowego i sprawozdania za czwarty kwartał w zakresie operacji finansowych. Stwierdziliśmy również, że w trakcie roku płynność finansowa Funduszu nie była zagrożona.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos?

Bardzo proszę, pani poseł Ewa Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Chcę zwrócić się z apelem do ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o rozważenie możliwości podwyższenia stawek na utrzymanie środowiskowych domów samopomocy, szczególnie dla małej liczby osób dotkniętych autyzmem. To jest apel na przyszłość.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Myślę, że to jest dobry apel do powtórzenia, gdy będziemy debatowali nad planem budżetowym na rok 2020.

Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego przyjęcia sprawozdania finansowego Państwowego Funduszy Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych?

Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w tym zakresie.

Przechodzimy do omówienia części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Mamy Fundusz Emerytalno-Rentowy KRUS, Fundusz Prewencji i Rehabilitacji KRUS, Fundusz Administracyjny KRUS.

Nie ma pana prezesa, więc bardzo proszę upoważnioną osobę o zreferowanie tej części budżetowej.

Główna księgowa w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Agnieszka Myśliwiec:

Dziękuję, pani przewodnicząca – Agnieszka Myśliwiec, główna księgowa KRUS. Na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa przez panią dr Aleksandrę Hadzik, prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, mam przyjemność przedstawić Wysokiej Komisji sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego KRUS za rok 2018.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wydatki w części 72 zostały zrealizowane przez KRUS w kwocie 17 466 473 tys. zł i stanowiły 100% planu. Największą pozycję wydatków w tej części, w kwocie 17 454 000 tys. zł, stanowiły wydatki w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne przeznaczone na Fundusz Emerytalno-Rentowy, Fundusz Prewencji i Rehabilitacji oraz świadczenia zlecone do wypłaty. W ramach wydatków w tej części występowały następujące pozycje: dział 752 – Obrona narodowa, rozdział 75212 – pozostałe wydatki obronne w kwocie 15 tys. zł zostały zrealizowane w 100%, dział 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85156 – składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, w kwocie 12 014 tys. zł, zrealizowane w 98%, oraz dział 853 – Pozostałe działania w zakresie polityki społecznej, wykonane w kwocie 29,3 tys. zł. Na tę pozycję składały się głównie: refundacja ulg dla inwalidów wojennych i wojskowych z tytułu ubezpieczenia OC i AC w kwocie 6,9 tys. zł oraz pozostała działalność, rozdział 85395, w kwocie 22,4 tys. zł. W ramach tego rozdziału występowały i zostały wypłacone jednorazowe dodatki pieniężne dla niektórych uprawnionych emerytów i rencistów na podstawie ustawy z dnia 15 stycznia 2016 r. o jednorazowym dodatku pieniężnym dla niektórych emerytów, rencistów i osób obie-

rających świadczenia przedemerytalne, zasiłki przedemerytalne, emerytury pomostowe albo nauczycielskie świadczenia kompensacyjne.

Przychody Funduszu Emerytalno-Rentowego wyniosły 20 172 682 tys. zł i były wyższe w porównaniu do roku 2017 o 1,5%, zaś koszty funduszu wyniosły 20 164 789 tys. zł i w stosunku do 2017 r. były wyższe o 1%. Przeciętnie, miesięcznie w 2018 r. wypłacono 1 156 415 świadczeń emerytalno-rentowych a przeciętne świadczenie wyniosło 1098,61 zł. Zapewniona była ciągłość i terminowość wypłaty świadczeń. W 2018 r. średnio 1 232 tys. osób było objętych ubezpieczeniem emerytalno-rentowym. W wydatkach tego funduszu największy udział miały wypłaty emerytur i rent rolniczych w kwocie 15 245 370 tys. zł, co stanowiło 82% ogólnych kosztów funduszu. Wypłacono 51 791 zasiłków pogrzebowych na kwotę 207 129 tys. zł. Poza świadczeniami wynikającymi z ubezpieczenia społecznego rolników, Fundusz Emerytalno-Rentowy w 2018 r. realizował składki na ubezpieczenie zdrowotne wpłacone do Narodowego Funduszu Zdrowia w kwocie 1 759 908 tys. zł.

Przychody Funduszu Prewencji i Rehabilitacji wyniosły 42 517 tys. zł, natomiast koszty 41 724 tys. zł. Z rehabilitacji leczniczej stacjonarnej w roku 2018 skorzystało 14 587 rolników oraz 1179 dzieci rolników w ramach turnusów rehabilitacyjnych w okresie wakacji. Na zakup wyżej wymienionych usług wydatkowano 33 000 tys. zł.

Przychody Funduszu Administracyjnego w 2018 r. wyniosły 648 872 tys. zł. Główną pozycją przychodów był odpis z Funduszu Emerytalno-Rentowego w kwocie 533 345 tys. zł. Koszty Funduszu Administracyjnego wyniosły 644 024 tys. zł i były przeznaczone, przede wszystkim, na wynagrodzenia osobowe, bezosobowe, dodatkowe wynagrodzenia roczne oraz pochodne od wynagrodzeń w kwocie 389 501 tys. zł, opłaty pocztowe, usługi bankowe w wysokości 59 844 tys. zł oraz usługi informatyczne w kwocie 76 788 tys. zł. Kasa wykonuje plan rzeczowo-finansowy w układzie tradycyjnym oraz zadaniowym i realizuje swoje zadania w ramach funkcji 11 – bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic, 13 – zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny oraz 20 – zdrowie.

Podsumowując – obserwujemy spadek liczby emerytów i rencistów oraz ubezpieczonych, a liczba ubezpieczonych osób przewyższa liczbę świadczeniobiorców. Składka zdrowotna za ubezpieczonych jest przekazywana w terminie do Narodowego Funduszu Zdrowia. Przeciętne zatrudnienie w KRUS w 2018 r. wyniosło 6156 etatów, przeciętne wynagrodzenie, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, wyniosło 4267 zł. Na koniec grudnia 2018 r. przeciętne zatrudnienie osób niepełnosprawnych stanowiło 356 etatów.

Szczegółowe informacje w zakresie wykonania planu rzeczowo-finansowego KRUS zawarte są w przekazanych Wysokiej Komisji materiałach.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę panią poseł Ewę Kozanecką o przedstawienie koreferatu w tym zakresie.

Poseł Ewa Kozanecka (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, w części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, wydatki, przychody, koszty realizacji zostały państwu szczegółowo przedstawione przez panią główną księgową. Dodam tylko, że na wpływ całego budżetu mają trendy demograficzne oraz liczba świadczeniobiorców ubezpieczonych w KRUS.

Nie mam zastrzeżeń do tej części budżetowej, również Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w 2018 r.

Rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie tej części budżetowej.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję pani poseł.

Bardzo proszę o przedstawienie opinii przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor departamentu w NIK Jacek Szczerbiński:

Opinię oraz wyniki kontroli realizacji zadań i budżetu w części 72 przedstawi pani Teresa Sawicka, wicedyrektor Delegatury NIK w Gdańsku, która przeprowadziła kontrolę w tej części budżetowej.

Wicedyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Gdańsku Teresa Sawicka:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 72 – KRUS oraz wykonanie planów finansowych Funduszu Emerytalno-Rentowego, Funduszu Administracyjnego oraz Funduszu Prewencji i Rehabilitacji.

Stwierdziliśmy, że Prezes KRUS zaplanował koszty trzech funduszy w kwotach zapewniających realizację ustawowych zadań oraz zrealizował plany finansowe tych funduszy w granicach kwot określonych ustawą budżetową. Stwierdziliśmy tylko jeden przypadek przekroczenia wykonania wydatków w rozdziale 75313 – Świadczenia finansowe finansowane z budżetu państwa zlecone do wypłaty Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych i Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w § 3110 – Świadczenia społeczne w kwocie wyższej niż planowana. Przekroczenie wyniosło 822,200 tys. zł, co stanowiło jednie 0,005% zrealizowanych wydatków w części 72 – KRUS. Ta nieprawidłowość nie wpłynęła na ocenę wykonania budżetu państwa. Prawidłowo realizowano przychody Funduszu Emerytalno-Rentowego, Funduszu Administracyjnego oraz Funduszu Prewencji i Rehabilitacji.

Pozytywnie zaopiniowano sprawozdania za 2018 r. sporządzone przez dysponenta w części 72- KRUS, sprawozdania za czwarty kwartał z wykonania planów finansowych trzech funduszy oraz sprawozdania za czwarty kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych. W kontroli wydatków oraz kosztów poniesionych przez trzy fundusze nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wyżej wymienionej części budżetowej?

Nie słyszę, zatem uznaję, że część budżetowa 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego uzyskała pozytywną rekomendację naszej Komisji.

Przechodzimy do omówienia kolejnej części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych: plan finansowy Funduszu Emerytur Pomostowych, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, państwowej osoby prawnej – Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Bardzo proszę o zreferowanie przez pana Pawła Jaroszka, członka zarządu ZUS.

Członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o referowanie części 73, zacznę od dochodów i wydatków.

Dochody w 2018 r. wyniosły prawie 335 000 tys. zł i obejmowały przede wszystkim zwrot środków wycofanych z OFE w kwocie 258 000 tys. zł oraz środki uzyskane w wyniku likwidacji Funduszu Alimentacyjnego w kwocie 65 187 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki budżetu państwa w części 73, wyniosły one 48 621 637 tys. zł i obejmowały m.in.: dotację dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 35 822 723 tys. zł (tutaj zanotowaliśmy spadek w stosunku do roku 2017 o 12,6%), wpłatę do Funduszu Rezerwy Demograficznej w kwocie 2 000 000 tys. zł w wyniku realizacji ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018, dotację dla Funduszu Emerytur Pomostowych w kwocie 551 407 tys. zł oraz wpłatę do Funduszu Emerytur Pomostowych w kwocie 1 000 000 tys. zł, również w wyniku realizacji ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018, świadczenia finansowane z budżetu państwa zlecone ZUS do wypłaty, przede wszystkim renty inwalidów wojennych i wojsko-

wych, ryczałty energetyczne, dodatki kombatanckie, deputaty węglowe w kwocie ponad 2 631 000 tys. zł, składki na ubezpieczenia zdrowotne osób przebywających na urlopach wychowawczych, pobierających renty na podstawie przepisów o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz członków ich rodzin, nianń oraz osób sprawujących osobistą opiekę nad dzieckiem w kwocie 178 865 tys. zł.

Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej to głównie wypłaty rent socjalnych w kwocie 3 285 224 tys. zł oraz składki na ubezpieczenia społeczne za osoby pobierające zasiłek macierzyński, przebywające na urlopach wychowawczych, sprawujące osobistą opiekę nad dzieckiem oraz nianie, w kwocie 3 150 442 tys. zł.

Jeśli państwo pozwolą, przejdę do omówienia największego funduszu, który jest w dyspozycji ZUS, czyli Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W roku 2018 przychody FUS, według przypisu, wyniosły ponad 238 472 000 tys. zł i były niższe o ponad 22 000 000 tys. zł od przychodów w roku 2017. Głównie spadek przychodów wynikał z faktu, że zarówno w roku 2017, jak i w roku 2018 umarzane były zaciągnięte w latach wcześniejszych pożyczki z budżetu państwa, przy czym operacja ta w 2017 r. była mniejsza o ponad 32 000 000 tys. zł. Gdybyśmy wyłączyli operacje związane z umorzeniem zaległych pożyczek, przychody FUS w 2018 r. wzrosłyby w stosunku do roku 2017 o ponad 4%.

Główną pozycję przychodów FUS stanowiły składki na ubezpieczenia społeczne, które według przypisów wyniosły ponad 182 048 000 tys. zł, tj. 105,8% planu i jest to wzrost rok do roku o 9,2%. Tutaj istotnym parametrem, który wpłynął na tak wysoką dynamikę wzrostu, była przede wszystkim bardzo dobra sytuacja gospodarcza ze szczególnym uwzględnieniem wzrostu funduszu wynagrodzeń, jak również działania uszczelniające, które były prowadzone przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, w tym wdrożenie od 1 stycznia 2018 r. – dzięki przyjęciu przez Wysoki Sejm, tzw. ustawy wprowadzającej e-składkę – rozwiązania, które z jednej strony usprawniło i ułatwiło opłacanie składek, ale z drugiej strony poprawiła dyscyplinę płatniczą.

Jeśli chodzi o dotację z budżetu państwa, wyniosła ona w roku 2018 ponad 35 822 000 tys. zł i była nie tylko niższa niż w roku 2017 o ponad 5 155 000 tys. zł, ale również niższa o 10 815 000 tys. zł od kwoty przyjętej w planie na rok 2018. I to wynika, jak już wcześniej wspomniałem, z bardzo dobrej sytuacji finansowej oraz realizacji programów, które pomogły uszczelniać system.

Jeśli chodzi o refundację z tytułu przekazywania składek do OFE, w roku 2018 wyniosła ona 3 304 132 tys. zł, tj. 101,1% i była wyższa od kwoty z roku 2017 o 2,1%. Jeśli chodzi o wpłatę z OFE, czyli tzw. suwak bezpieczeństwa, wyniosła ona 8 008 885 tys. zł, tj. 103,4% planu – więcej niż w roku poprzednim o nieco ponad 30%. Pozostałe przychody Funduszu Ubezpieczeń Społecznych według przypisu wyniosły w roku 2018 prawie 2 000 000 tys. zł i były wyższe od zaplanowanych o prawie 45%.

Koszty w roku 2018 wyniosły 231 621 070 tys. zł i były wyższe o ponad 14 000 000 tys. zł, tj. 6,5%, w stosunku do roku poprzedniego. Gdyby z tej pozycji wyłączyć koszt o charakterze wyłącznie memoriałowym, mielibyśmy wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 8% i stopień wykonania planu finansowego na poziomie 99%. Tutaj najważniejszą pozycją w kosztach były wydatki na świadczenia emerytalne i rentowe, które wyniosły ponad 201 246 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o przeciętną miesięczną wypłatę świadczenia emerytalno-rentowego w 2018 r., wyniosła ona dokładnie 2 143,98 zł i była wyższa o 4,2% w stosunku do roku poprzedniego. Przeciętna, miesięczna liczba osób pobierających świadczenia emerytalno-rentowe wypłacane przez ZUS wyniosła 7 776 200. Warto podkreślić, że liczba wypłaconych emerytur i rent wzrosła w ujęciu rocznym o ponad 195 tys. osób i w głównej mierze wynika to z rosnącej liczby nowo przyznanych emerytur związanej z realizacją ustawy dotyczącej obniżenia wieku emerytalnego do 60 lat dla kobiet i 65 dla mężczyzn.

Jeśli chodzi o liczbę rent z tytułu niezdolności do pracy, w grudniu 2018 r. wyniosła ona 738 500 osób, co oznacza spadek o niespełna 58 tys. w stosunku do grudnia 2017 r. Wynika to przede wszystkim z większej liczby zgonów i zamian rent z tytułu niezdolności do pracy na emeryturę.

Kwoty pozostałych świadczeń w roku 2018 wyniosły 24 547 423 tys. zł, tj. 95,4% planu, co oznacza wzrost rok do roku o 3,4%, głównie w wyniku zwiększenia wypłaty zasiłków macierzyńskich. Odpis na działalność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w stosunku do 2017 r., nie uległ zmianie i wyniósł 3 705 499 tys. zł.

Jeśli chodzi o stan funduszu na koniec 2018 r., warto podkreślić, że – po raz pierwszy od 10 lat – był dodatni i wyniósł ponad 4 660 000 tys. zł. Należy podkreślić, że dobra sytuacja gospodarcza, również podejmowane działania, głównie wdrożenie programów ułatwiających opłacanie składek, poprawiających skuteczność ściągania należności, sprawiły, że wskaźnik, którym mierzymy relację opłaconych składek do wydatków funduszu, na koniec 2018 r. osiągnął poziom nienotowany od lat i wyniósł 78,6%, było to wyżej o 0,1 pkt proc. od równie dobrego wskaźnika na koniec 2017 r. Warto przytoczyć, że odbyło się to pomimo wzrostu wydatków dokonywanych z funduszu, związanych z obsługiwaniem dodatkowej liczby emerytów, którzy skorzystali z dobrodziejstwa obniżonego wieku emerytalnego.

Jeśli chodzi o kolejny fundusz, który pozostaje w gestii Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, czyli Fundusz Emerytur Pomostowych, jego przychody w roku 2018 według przypisu wyniosły 1 825 360 tys. zł. Warto podkreślić, że największą pozycję przychodów FEP stanowiła jednorazowa wpłata z budżetu państwa w wysokości 1 000 000 tys. zł dokonana w grudniu ubiegłego roku. Dotacja z budżetu państwa, która wpłynęła do funduszu w trakcie roku, wyniosła 551 407 tys. zł i była niższa od planowanej o 50 tys. zł. Składki na FEP według przypisu wyniosły 271 018 tys. zł, co stanowiło 109,3% planu – wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 8%. Koszty funduszu wyniosły ponad 807 000 tys. zł. Tutaj główną pozycję stanowią emerytury pomostowe, które wyniosły ponad 802 000 tys. zł. Liczba osób korzystających z tego świadczenia ukształtowała się na poziomie 24 800, a przeciętna wysokość wypłacanego świadczenia wyniosła 2 695,24 zł.

Jeśli chodzi o Fundusz Rezerwy Demograficznej, jego przychody w roku 2018 wyniosły 17 415 781 tys. zł. Warto podkreślić, że tutaj mieliśmy do czynienia z dwiema szczególnymi operacjami, wynikającymi z ustaw przyjętych przez Wysoki Sejm. Przede wszystkim nastąpiła zmiana ustawy, która pozwolił na przeniesienie części środków, ewidencjonowanych do tej pory na aktywach pozabilansowych w kwocie ponad 12 716 000 tys. zł, na część bilansową. To są środki, które pozostawały jeszcze w dyspozycji po przeniesieniu kwot z otwartych funduszy emerytalnych w roku 2014. Drugą jednorazową wpłatę dokonano w grudniu ze środków budżetu państwa w kwocie 2 000 000 tys. zł. Trzecią pozycję stanowiły przychody pochodzące z części składki na ubezpieczenie emerytalne w kwocie 2 076 351 tys. zł. Tutaj mamy 105% planu i o 8,5% wyższą kwotę niż w roku 2017. Pozostałe przychody uzyskane w wyniku działalności inwestycyjnej funduszu wyniosły ponad 622 000 tys. zł. Koszty ponoszone przez fundusz wyniosły 1 106 tys. zł i dotyczyły opłat na rzecz biur maklerskich, krajowego depozytu papierów wartościowych, Narodowego Banku Polskiego oraz kosztów poniesionych na rzecz niezależnego audytora zewnętrznego. Warto jeszcze podkreślić, jak duży jest rozmiar Funduszu Rezerwy Demograficznej, według stanu na 31 grudnia wyniósł on 42 462 356 tys. zł.

Ostatnia część pozostająca w gestii Zakładu Ubezpieczeń Społecznych to fundusz samego zakładu. W 2018 r. przychody wyniosły 4 506 821 tys. zł. W porównaniu z rokiem 2017 przychody były wyższe o ponad 207 000 tys. zł. Mieliśmy wzrost odpisu w 2018 r. o 98 000 tys. zł. Odpis z FEP w roku 2018 wyniósł 3 022 tys. zł i w stosunku do roku 2017 wzrósł o 395 tys. zł. Jeśli chodzi o drugą co do wielkości pozycję przychodów Zakładu w 2018 r., czyli pozostałe przychody, wyniosły one 278 531 tys. zł i wzrosły w stosunku do roku 2017 o 45,3%. Dominujący wpływ na wzrost przychodów w tej grupie miały przychody z tytułu zwrotu kosztów egzekucyjnych, które w stosunku do roku 2017 wzrosły o 99,5%. Przychody z tytułu zwrotu kosztów obsługi świadczeń pozostające Zakładowi do wypłaty wyniosły 260 503 tys. zł.

Koszty w 2018 r. wyniosły 4 239 000 tys. zł. Koszty wynagrodzeń – 2 470 633 tys. zł, koszty usług obcych – 837 891 tys. zł i wzrosły w stosunku do roku 2017 o nieco ponad 4000 tys. zł. Dominującą pozycją w kosztach usług obcych były usługi pocztowe i bankowe stanowiące 38,7% oraz koszty związane z przetwarzaniem danych, stanowiące 30,1% kosztów usług obcych.

Bardzo dziękuję, to wszystko z mojej strony.

Jeśli pojawią się pytania, jesteśmy do dyspozycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę panią poseł Ewę Tomaszewską o przedstawienie koreferatu.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Wysoka Komisjo, w części 73 – ZUS wydatki zrealizowano w 99,9% planu po zmianach, dochody zrealizowano w 149,9% planu zarazem w 89,1% dochodów wykonanych w 2017 r.

Jeśli chodzi o Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, przypis składki wzrósł o 9,2% w stosunku do 2017 r. w związku z poprawą sytuacji na rynku pracy. Wpływy ze składek wzrosły o 4,4%. Jeśli chodzi o warunki rynku pracy, wynagrodzenie wzrosło wówczas o 7%, a zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw o 3,5%. Dzięki temu dotacja z budżetu państwa mogła być niższa o 12,6% w stosunku do 2017 r. Wpłaty z OFE wzrosły o 30,3%. Transfery na rzecz ludności wzrosły o 8%. Przeciętna emerytura z FUS wynosiła 2258 zł, co oznacza wzrost o 3,4%. Renta z tytułu niezdolności do pracy wynosiła 1711 zł, co oznacza wzrost o 6%, renta rodzinna – 1978 zł, wzrosła o 4,2%.

Jeśli chodzi o Fundusz Emerytur Pomostowych, chcę zwrócić uwagę na fakt, że wydatki wzrosły o 8% w stosunku do roku poprzedniego, wydatki stanowiły głównie wypłaty emerytur. Byłoby dobrze znać prognozy odnośnie do środków wydawanych z tego funduszu. Tutaj zależy to w dużym stopniu od regulacji ustawowej.

W przypadku Funduszu Rezerwy Demograficznej chcę zwrócić uwagę na fakt, że koszty operacyjne były niższe od zaplanowanych i poniesionych w 2017 r., co jest bardzo korzystnym zjawiskiem.

Wydaje się mi, że przydatne dla dalszych prac Komisji byłoby uzupełnienie informacji (mam nadzieję, że będzie to można zrealizować na piśmie) dotyczącej wskaźnika wydolności FUS, stanu zadłużenia FUS z tytułu kredytów i pożyczek oraz prognoz w tym zakresie, a także, jakie były efekty ustawy obniżającej wiek emerytalny – o tym częściowo mówił pan prezes, ale przydałoby się więcej szczegółów.

Na jakim etapie jest obecnie spór zbiorowy w ZUS i ile wynosi obecnie przeciętne wynagrodzenie?

Chcę złożyć wniosek o zarekomendowanie Wysokiej Izbie przyjęcia wykonania planu za 2018 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i pozostałe fundusze, którymi dysponuje ZUS.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł.

Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli w tym zakresie.

Dyrektor departamentu w NIK Jacek Szczerbiński:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 73, tj. Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Emerytur Pomostowych, Funduszu Rezerwy Demograficznej, jak i planie finansowym ZUS państwowej osoby prawnej, czyli odpowiednika dysponenta trzeciego stopnia.

Przychylamy się do wszystkich głosów, które padły już na tej sali, wskazujących na poprawę sytuacji standingu finansowego FUS, co ma bardzo istotny wpływ na sytuację finansów publicznych. Wszystkie elementy, które zostały podkreślone, tj. wzrost przypisu składki, niższa o 5 000 000 tys. zł dotacja z budżetu państwa niż w roku ubiegłym, wzrost wpłat z OFE, nieudzielenie pożyczek dla FUS przez budżet państwa, niewykorzystanie środków z Funduszu Rezerwy Demograficznej na uzupełnienie braków w funduszu emerytalnym, wreszcie zablokowanie prawie 11 000 000 tys. zł przez ZUS, z czego 10 500 000 tys. zł dotyczyło dotacji dla FUS. To są objawy, które dają podstawy do zadowolenia z wykonania planu finansowego FUS i generalnie poprawę sytuacji finansowej funduszu, co, jak wielokrotnie zostało tutaj podkreślone, miało związek z sytuacją na rynku pracy, wzrostem zatrudnienia, ale również wynagrodzeń.

Chcemy zwrócić uwagę, że w analizie wykonania budżetu państwa, czyli całościowym dokumencie przedstawianym przez NIK parlamentowi, omówiliśmy bardzo szeroko kwestię sposobu rozliczania transferów środków publicznych dla FUS. To wpływa w istotny sposób na obraz finansów publicznych i długu publicznego. O tej sprawie wielokrotnie mówiliśmy w poprzednich latach i w tym roku zwracamy również parlamentowi uwagę na te kwestie. Dotyczy to sposobu liczenia długu publicznego i sposobu rozliczania środków, które *de facto* są transferami z budżetu państwa dla FUS i, naszym zdaniem, nie powinny być liczone w przychodach i kosztach funduszu a raczej – w rozchodach.

Odnośnie do kwestii pozostałych funduszy, zwracamy uwagę, jak w latach poprzednich, na nieuzyskanie wystarczających przychodów ze składek na pokrycie bieżących wydatków. Wpływy ze składek pokryły niespełna 34% wypłat wszystkich emerytur pomostowych, reszta została opłacona z dotacji z budżetu państwa. Pozytywnie oceniliśmy wykonanie Funduszu Rezerwy Demograficznej, natomiast, jeśli chodzi o plan finansowy ZUS państwowej osoby prawnej, zwracamy ponownie uwagę na potrzebę podjęcia skuteczniejszych działań w celu wyeliminowania wypłaty odsetek za zwłokę w ustalaniu prawa do świadczeń emerytalno-rentowych oraz podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie nadpłat i nienależnie pobranych świadczeń emerytalno-rentowych oraz nadpłat zasiłków i świadczeń rehabilitacyjnych.

Generalna ocena dla całego ZUS w części 73 oraz zarządzanych funduszy jest pozytywna.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku o pozytywne zaopiniowanie wyżej wymienionej części budżetowej dotyczącej ZUS?

Nie słyszę, uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej. Teraz mamy część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 55, 58, 63, 77 i 79, jak również część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działów 852 – Pomoc społeczna, 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, 855 – Rodzina, zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów, program wieloletni „Senior+" na lata 2015-2020, środki pochodzące z Unii Europejskiej w zakresie działania Komisji.

Bardzo proszę Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz przedstawiciela Ministra Finansów o zreferowanie tych części budżetowych.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Dziękuję.

Proszę państwa, chcę podziękować za połączeni dwóch części, ponieważ faktycznie rezerwy celowe są głównie wydatkowane przez budżety wojewodów. Na pewno pozwoli to w sposób całościowy i jasny przedstawić informację.

Oczywiście, w sprawozdaniu z wykonania budżetu, państwo mają szczegółowe dane, natomiast główne informacje, które warto przypomnieć, przedstawi pani dyrektor Kałuska.

Dyrektor biura w MRPiPS Maria Kałuska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w dziale 852 – Pomoc społeczna zrealizowano dochody w wysokości 28 000 tys. zł. Były to dochody z tytułu odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz za pobyt osób z zaburzeniami psychicznymi w ośrodkach wsparcia.

Wydatki były ujęte zarówno w budżetach wojewodów, jak i w rezerwach celowych w pozycji 25, 27 i 28. W wyniku przekazania kwoty do budżetu wojewodów, plan w tym

dziale wyniósł ponad 4 400 000 tys. zł, natomiast wykonanie 4 300 000 tys. zł. Wydatki zostały przeznaczone głównie na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych w kwocie ponad 1 000 000 tys. zł. Wypłacono ponad 317 tys. zasiłków okresowych i 203 tys. zasiłków stałych. W ramach tego działu wydatki były poniesione również na dofinansowanie działalności domów pomocy społecznej w kwocie 907 000 tys. zł, prowadzenie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi – 583 000 tys. zł, dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa, dofinansowanie działalności ośrodków pomocy społecznej. W tym dziale realizowany jest również program „Pomocy państwa w zakresie dożywiania”, na który wydatkowano w 2018 r. kwotę 470 100 tys. zł.

W dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, osiągnięte dochody 32 000 tys. zł pochodziły z opłat za wydanie kart parkingowych przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności. Wydatki w tym dziale zaplanowane w kwocie 91 000 tys. zł zostały zwiększone z rezerwy celowej. W wyniku tych zmian, plan wyniósł 125 000 tys. zł, natomiast wykonanie ponad 123 000 tys. zł. W ramach tego działu objęto wsparciem działalność zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, jak również realizację zadań w zakresie kart parkingowych.

W zakresie działu Rodzina, wydatki, zrealizowane w wysokości 431 000 tys. zł, pochodziły ze zwrotu świadczeń rodzinnych i z Funduszu Alimentacyjnego. To są główne pozycje, pozostałe dotyczyły dotacji nadmiernej wysokości, które zostały zwrócone, jak również składek z tytułu ubezpieczeń emerytalnych i rentowych. Wydatki w dziale 855 – Rodzina zaplanowano na poziomie 35 000 000 tys. zł. Środki te zostały również wzmocnione zasobami z rezerw celowych. W rezerwach celowych zaplanowano kwotę ponad 2 200 000 tys. zł. Dotyczyła ona: pozycji 15 – Środki na realizację ustawy Karta Dużej Rodziny, jak również pozycji 34 – Środki na realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy uprawnionym do alimentów, pozycji 53 – Środki na finansowanie zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, pozycji 58 – Środki na realizację ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3 i pozycji 77 – znacząca w zakresie wypłaty świadczeń wychowawczych – Środki na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci. W wyniku uruchomienia środków z rezerw, plan po zmianach wyniósł 37 000 000 tys. zł. Główną pozycją, która obejmowała ten dział, były świadczenia wychowawcze w kwocie ponad 22 000 000 tys. zł. W ramach świadczeń również wypłacono środki rodzinne i z Funduszu Alimentacyjnego w kwocie 12 000 000 tys. zł. Zrealizowano zadania związane z funkcjonowaniem systemu opieki nad dziećmi do lat 3. Wykorzystana kwota to 171 000 tys. zł. Program Asystent rodziny i koordynator rodzinnej pieczy zastępczej – 37 000 tys. zł, ośrodki adopcyjne – 35 000 tys. zł, zadania związane z obsługą Karty Dużej Rodziny, jak również dofinansowanie ośrodków adopcyjnych i wynagrodzenia koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej.

W zakresie pozostałych rezerw celowych, które są objęte zakresem działania ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego i rodziny, zostały one ujęte w pozycji 33 – Środki na realizacje programu kompleksowego wsparcia rodzin „Za życiem” i środki na realizację programu wieloletniego „Senior+”. W ramach pozycji 33, środki zostały ujęte w wysokości 224 000 tys. zł. W trakcie roku uruchomiono je na kwotę prawie 100 000 tys. zł i przeznaczono na działania i rozwój sieci domów dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, na działania w zakresie rozwoju sieci środowiskowych domów samopomocy, jak również tworzenie mieszkań chronionych i wspomaganych dla osób niepełnosprawnych. W zakresie programu wieloletniego „Senior+”, środki, które były ujęte w wysokości 80 000 tys. zł, zostały rozdysponowane w wysokości 52 000 tys. zł. W wyniku rozdysponowania środków w tym roku, jak i w poprzednich latach udało się utworzyć w kraju 225 dziennych domów seniora i 273 klubów „Senior+”, łącznie 498 placówek.

Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom w części 85 – budżety wojewodów, obejmowały obowiązki gmin z zakresu zabezpieczeń społecznych w kwocie 37 000 000 tys. zł. Zadania dotyczyły: finansowania pomocy cudzoziemcom, którzy uzyskali zgodę na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, prowadzenia i rozwoju infrastruktury środowiskowych domów samopomocy,

opłacenia składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierającej świadczenia pielęgnacyjne, zasiłek dla opiekuna, za osoby pobierające zasiłek stały, również objęte innymi programami zatrudnienia, np. socjalnego oraz realizujących kontrakt socjalny. Z zakresu Rodziny dotyczyły głównie wydatków na świadczenia wychowawcze, rodzinne, jednorazowe świadczenia, o których mowa w ustawie „Za życiem", na realizację zadań z ustawy o Karcie Dużej Rodziny i programu Dobry Start. W zakresie powiatów dotyczyły prowadzenia ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi i zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie. W zakresie zadań Rodziny przeznaczono środki na realizację dodatku wychowawczego na dziecko umieszczone w rodzinnej pieczy lub w rodzinnym domu dziecka. W zakresie samorządu województwa dotyczyły finansowania zadań w ustawie o służbie zastępczej, natomiast z zakresu rodziny – na finansowanie działalności ośrodków adopcyjnych.

Na program wieloletni „Senior+" łącznie przeznaczono kwotę 340 000 tys. zł. Jak wcześniej powiedziałam, na realizacje programu w rezerwie celowej 55 w 2018 r. ujęto kwotę 80 000 tys. zł, a wydatki zrealizowano kwocie prawie 52 000 tys. zł. W efekcie mamy łącznie 498 placówek „Senior+".

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor.

Bardzo proszę, koreferat w tym zakresie przedstawi pani poseł Danuta Nowicka.

Poseł Danuta Nowicka (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, na podstawie przedstawionej informacji pani dyrektor i z zaprezentowanych sprawozdań wynika, że zarówno w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, jak i 83 – Rezerwy celowe, planowane zadania zostały wykonane w ponad 95%.

W związku z powyższym, wnoszę o przyjęcie wykonania tej części budżetu w 2018 r.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś z Ministerstwa Finansów chce zabrać głos w tym temacie?

Nie słyszę.

Proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor departamentu w NIK Jacek Szczerbiński:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że w części 83 – Rezerwy celowe wszystkie omawiane dzisiaj pozycje zostały utworzone i wykorzystane zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych z przeznaczeniem, które zostało im przypisane.

Jeśli chodzi o część budżetową 85 – Budżety wojewodów, Najwyższa Izba Kontroli nie sporządziła zbiorczej informacji z wykonania budżetu państwa przez wojewodów, natomiast przeprowadziliśmy odrębne kontrole w siedmiu wybranych województwach, tj. dolnośląskim, łódzkim, mazowieckim, śląskim, pomorskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim i z nich zostały utworzone wystąpienia pokontrolne kierowane do poszczególnych wojewodów w zakresie ich wykonania budżetów, w tym części dotyczące właściwości Wysokiej Komisji.

We wszystkich działach 852, 853 i 855 dochody były znikome w stosunku do całości budżetów wojewodów, natomiast jeśli chodzi o wydatki (pani dyrektor szczegółowo je przedstawiła), nie stwierdziliśmy większych nieprawidłowości. Natomiast w dziale 855 ponad kontrolą budżetową przeprowadziliśmy specjalną kontrolę pod tytułem „Realizacja programu 500+", w której stwierdziliśmy różnego typu uchybienia formalne, jednak nie sformułowaliśmy żadnych zarzutów systemowych ani ocen negatywnych. Jedyny problem systemowy, jaki pojawił się w tej kontroli, czyli kwestia uzależnienia prawa osób samotnie wychowujących dzieci do uzyskiwania świadczeń wychowawczych, od przedstawienia tytułu wychowawczego pochodzącego od zatwierdzonego przez sąd zaświadczenia o alimentach na dziecko drugiego rodzica, stał się niebyły poprzez zmianę ustawy. Od 1 lipca 2019 r. problem przestał istnieć.

Generalnie, pozytywnie opiniujemy wykonanie budżetu państwa w części 83 i 85 w działach 852, 853 i 855.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos?

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marzena Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO-KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Mam pytanie, panie ministrze, *à propos* programu „Senior-WIGOR", a teraz „Senior+".

Jak powiedziała pani dyrektor, w 2015 r. na ten wieloletni program zostało przeznaczonych łącznie 340 000 tys. zł. Powiedziała pani, że na wykonanie tego programu w roku 2018 było przeznaczonych 80 000 tys. zł a udało się wykorzystać 52 000 tys. zł. Pamiętam, że w roku poprzednim, czyli 2017, na program było przeznaczonych 60 000 tys. zł, w budżecie znalazło się 30 000 tys. zł i jeszcze nie wszystkie środki zostały wykorzystane.

Jaka jest przyczyna niewykorzystania znacznej sumy pieniędzy na realizację tego programu, żeby w pełni, zgodnie z założeniami był on zrealizowany?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, dziękuję za pytanie.

Jeśli chodzi o program „Senior+", mimo dużego zainteresowania, samorządy czasami mają problem z realizacją umów i rezygnują. Nie są w stanie zrealizować programu do końca roku lub ze względu na przetargi, które wyglądają inaczej niż było zakładane.

Zatem, to nie jest wina ministerstwa, ale samorządów, gdyż one są odpowiedzialne za tworzenia domów seniora.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO-KO):

W takim razie, mam jeszcze jedno pytanie.

Czy moglibyśmy otrzymać informację na piśmie, ilu samorządowców zrezygnowało z realizacji tego programu, żebyśmy poznali powody, dla których nie jest to wykonywane?

Rozumiem, że ministerstwo ogłasza konkurs na pełną kwotę pieniędzy, ale samorządy nie sięgają po nią w pełni, czy tak?

Chcemy uzyskać informację, jakie są powody i jak dużo jest takich przypadków? To jest ważne, ponieważ powody, które wskazują samorządowcy, są sygnałem do ewentualnego korygowania programu, zasad aplikowania, ubiegania się lub realizacji samego programu, wtedy program jest wieloletni. Być może w trakcie jego realizacji należy go zmodyfikować.

Myślę, że to jest wspólny cel.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję za pytanie w dyskusji.

Wiemy, jak bardzo wzrosła liczba domów powstałych z tego programu. Wiem, że samorządowcy nie sięgają po te środki, po prostu, nie zgłaszają się – tego nie będzie w wykazie.

Myślę, że taka analiza będzie dla nas przydatna.

Pan minister jeszcze chce zabrać głos, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

W międzyczasie znalazłem informacje, które interesowały panią poseł.

W ramach trzech naborów z 2018 r. rekomendowanych do dofinansowania było 561 ofert. Z realizacji zadania zrezygnowały 74 jednostki samorządu terytorialnego lub odstąpiły od podpisania umowy na dofinansowanie zadania. Przyczyny odstąpienia od realizacji zadań przez jednostki samorządu terytorialnego to m.in.: brak rozstrzygnięcia przetargów na wykonawcę remontów, przedłużająca się procedura administracyjna dotycząca uzgodnień budowlanych związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę,

brak środków finansowych w budżecie gminy na realizację zadania w okresie utrzymania trwałości, brak oferentów przeprowadzonych postępowań przetargowych na utworzenie i wyposażenie placówki „Senior+", wzrost cen robót budowlanych, nieuzyskanie w odpowiednim terminie pozwolenia konserwatorskiego i budowlanego na wykonanie prac budowlanych.

To były przyczyny, które samorządy zgłaszały do nas.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję.

Odnośnie do spraw związanych z problemami samorządów, chcę wrócić i nawiązać do koordynacji świadczeń.

Dwa lub trzy lata temu, państwo rezygnowali z zadania zleconego, które realizowały samorządy wojewódzkie i zlecili to zadanie do wykonywania przez wojewodów z dość skomplikowanym (a właściwie trudno akceptowalnym) sposobem przenoszenia z miejsca na miejsce pracy osób, które do tej pory zajmowały się koordynacją w urzędach marszałkowskich.

Chcę zapytać, czy w związku z tym zmniejszyła się liczba spraw, które rozpatrują urzędy wojewódzkie?

Sprawy te dotyczą zabezpieczenia, czyli wypłacania świadczeń rodzicom, z których jedno pracuje i mieszka w Polsce, a drugie mieszka i pracuje poza granicami kraju. Dla wielu rodzin te sprawy są bardzo istotne.

Znam przypadek, gdy matka od dwóch i pół roku nie może uzyskać żadnego świadczenia z powodu opieszałości urzędu wojewódzkiego.

Proszę powiedzieć, panie ministrze, jak wiele podobnych spraw zalega w szufladach albo nie jest realizowanych w terminie i w związku z tym rodzice czekają na wypłatę świadczenia 500+?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Nie mam informacji z całego kraju, ale w województwach, w których byłem ostatnio, zapoznałem się z danymi dotyczącymi zaległości, jeśli chodzi o koordynację świadczeń rodzinnych i wychowawczych.

W tej chwili, większość zaległości została zlikwidowana i sprawy są rozpatrywane na bieżąco. Natomiast trudno mówić o zmniejszeniu się ilości spraw, one raczej zwiększą się. Rozszerzenie programu 500+ powoduje, że spraw związanych z koordynacją jest więcej. Natomiast, jak mówiłem, bardziej chodziło nam o zaległości, one były wieloletnie. W tej chwili są w większości zlikwidowane. Pojedyncze przypadki wynikają z faktu, że potrzebujemy także zaświadczeń i dokumentów z zagranicy. Niektóre organy zagraniczne nie dostarczają ich w terminie i mimo monitów postępowania przedłużają się.

Jak powiedziałem, jeśli chodzi o świadczenia wychowawcze, zaległości zostały prawie całkowicie zlikwidowane, 70-80% zaległości zostało zlikwidowanych, natomiast sprawy bieżące są realizowane.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, ale krótko, bo to jest poza zakresem.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Postaram się, pani przewodnicząca, chociaż jest to związane z wykonaniem budżetu i jestem przekonana, że te problemy odbijają się bezpośrednio na konkretnych osobach.

Panie ministrze, stwierdzenie, że przeważająca liczba spraw i opóźnień została rozwiązana jest, pan wybaczy, dalece nieprecyzyjne. Dlatego poproszę o odpowiedź na piśmie na wszystkie zadane pytania.

Uważam, że prezentowane przez pana ministra krytyczne uwagi dotyczące działalności samorządu województwa są krzywdzące. W związku z tym, oprócz komunałów, chcę jeszcze poznać konkrety.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Jeszcze raz powtórzę, że w urzędach wojewódzkich przejęto sprawy, które dotyczyły poszczególnych osób starających się o wypłatę świadczeń albo ustalenie prawa do świadczeń. Dotyczyło to indywidualnych osób, zaległości były bardzo duże. To, że udało się w większości zlikwidować, posłużyło mieszkańcom.

Nie jest to związane z krytyką kogokolwiek, ale wynika tylko z interesów poszczególnych obywateli korzystających ze świadczeń rodzinnych i wykonawczych.

Oczywiście, przygotujemy szczegółową informację i przekażemy na piśmie pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wyżej wymienionych części budżetowych?

Nie słyszę, uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 83 i 85.

Pozostał nam wybór posła upoważnionego do reprezentowania Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Moja propozycja to pani poseł Elżbieta Duda.

Czy pani poseł się zgadza?

Dziękuję.

Zatem zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji. bardzo dziękuję.